

BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI ÜLÉS JEGYZŐKÖNYVE

Hévíz Város Önkormányzat
által kiírt

*„Kivitelezési vállalkozási szerződés a Hévízi Bibó István
Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium energetikai
korszerűsítéséhez kapcsolódó belső trapézlemez burkolat
készítésére és a kapcsolódó munkák elvégzésére.”*

tárgyú nemzeti eljárásrend szerinti, a Kbt. 122./ A. § (1) bekezdés szerinti
hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárásra beérkezett
ajánlatokról

2015. február 5.

JEGYZŐKÖNYV

amely készült 2015. február 5-én 10 órai kezdettel a Hévíz Város Önkormányzat (8380 Hévíz, Kossuth Lajos u. 1.), hivatalos helyiségében „*Kivitelezési vállalkozási szerződés a Hévízi Bibó István Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium energetikai korszerűsítéséhez kapcsolódó belső trapézlemez burkolat készítésére és a kapcsolódó munkák elvégzésére.*” tárgyban kezdeményezett nemzeti eljárásrend szerinti, a Kbt. 122./A. § (1) bekezdés szerinti hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárás keretében benyújtott ajánlatok értékelésére létrehozott Bírálóbizottság üléséről.

Dr. Keserű Klaudia jogász az ajánlatkérő képviseletében szavazati joggal rendelkező bíráló bizottsági tag, mint az ülés levezető elnöke, a Bírálóbizottság ülését 2015. február 6-án, 10 óra 00 perckor megnyitja, és megállapítja, hogy a felkért bizottsági tagok közül jelen vannak:

- **Dr. Keserű Klaudia** jogász – bíráló bizottság elnöke
- **Szintén László**– bíráló bizottsági tag
- **Csongrádiné Olasz Sára**– bíráló bizottsági tag
- **Adorján Zoltán** - bíráló bizottsági tag

szavazati joggal rendelkező bizottsági tagok;

Ezt követően a Bírálóbizottság tagjai megállapítják a Bírálóbizottság működésének szabályait, amely szerint:

- A Bírálóbizottság akkor határozatképes, ha legalább 3 fő (Kbt. 22. § (4) bekezdés) az ülésen jelen van, és a jelen lévő szavazati joggal rendelkező tagok közül három fő a Kbt. 22. § (3) bekezdésében előírt (közbeszerzés tárgya szerinti, közbeszerzési, jogi és pénzügyi) szakértelemmel rendelkezik.
- A jegyzőkönyv-vezetőt a tagok szavazással választják.
- A Bírálóbizottság minden tagjának egy szavazata van.
- A Bírálóbizottság határozatait egyszerű szótöbbséggel hozza.
- A döntési javaslatként a Bírálóbizottság a döntéshozó részére „Írásbeli szakvélemény és döntési javaslat”-ot készít (Kbt. 22. § (4) bekezdése).
- Abban az esetben, ha a Bírálóbizottság tagja bármely hozzászólását a jegyzőkönyvben – adott esetben szó szerint – rögzíttetni kívánja, azt jeleznie kell a jegyzőkönyvvezetőnek.
- A Bírálóbizottsági ülés jegyzőkönyvét a levezető elnökön kívül a bíráló bizottság tagjai és a lebonyolító hitelesítik.

Az elnök köszönti a jelenlévőket és megállapítja, hogy a Bírálóbizottság határozatképes, mivel a 5 fő szavazati joggal rendelkező bizottsági tagból 5 fő jelen van, továbbá a Bírálóbizottság összetétele megfelel a Kbt. 22. § (3) bekezdésének, mivel a tagok rendelkeznek a közbeszerzés tárgya szerinti, pénzügyi, jogi és közbeszerzési szakértelemmel.

Az elnök az ülés jegyzőkönyv-vezetőjének Csongrádiné Olasz Sárát kéri fel.

Szavazás:

Egyetértenek ezzel a Bírálóbizottság tagjai?

Eredmény: 3 igen, 0 nem, 1 tartózkodás

Az elnök megállapítja, hogy a Bírálóbizottság egyetért a jegyzőkönyv-vezető személyével.

Az elnök javasolja, hogy a jegyzőkönyvet az elnök, a jegyzőkönyvvezető és a bíráló bizottsági tagok hitelesítsék.

Szavazás:

Egyetértenek ezzel a Bírálóbizottság tagjai?

Eredmény: 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Az elnök megállapítja, hogy a Bírálóbizottság tagjai egyetértenek a jegyzőkönyv-hitelesítők személyével.

Az elnök tájékoztatja megjelenteket, hogy a Bírálóbizottság a Kbt. 22. § (4) bekezdésében szabályozott módon „Írásbeli szakvélemény és döntési javaslat”-ot készít a döntéshozó részére, amely jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi a Bírálóbizottsági tagok egyéni bírálati lapjaival együtt.

Szavazás:

Egyetértenek ezzel a Bírálóbizottság tagjai?

Eredmény: 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Az elnök megállapítja, hogy a Bírálóbizottság egyetért a fentiekkel.

Az elnök ezt követően ismerteti az eljárás előzményeit:

Hévíz Város Önkormányzat, mint ajánlatkérő a „*Kivitelezési vállalkozási szerződés a Hévízi Bibó István Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium energetikai korszerűsítéséhez kapcsolódó belső trapézlemez burkolat készítésére és a kapcsolódó munkák elvégzésére.*” tárgyban közbeszerzési eljárást kezdeményezett a Kbt. 122/A. § (1) bekezdés alapján. Fenti tárgyu közbeszerzési eljárás megindító felhívásának megküldésére **2015. január 14-én** került sor a Kbt. 122./A § (1) bekezdés figyelembevételével 3, azaz három gazdasági szereplő részére.

A szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összege és az eljárás becsült értéke:

Rendelkezésre álló anyagi fedezet:	nettó 5 000 000,- Ft + ÁFA
Az eljárás becsült értéke:	nettó 4 000 000,- Ft

Az ajánlattételi határidő **2015. január 29-én 10 óra 00 perckor** járt le. Az ajánlattételi határidő lejártáig 3 (három) ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát, melyek felbontására az ajánlattételi határidő lejártakor sor került. A tárgyi közbeszerzési eljárás keretében az alábbi ajánlattevők az alábbi vállalatokkal nyújtották be ajánlatukat:

1. számú ajánlattevő

Ajánlattevő ajánlatát **1, azaz egy darab eredeti példányban és 3 db CD melléklettel, 2015. január 29-én 09 óra 16 perckor**, a megfelelő feliratozással ellátott 1 db zárt, sértetlen csomagban nyújtotta be.

Ajánlattevő neve: **Greeneral Kft.**
Ajánlattevő székhelye: **7668 Gyód, 1001/37 hrsz**

**1. Egyösszegű vállalkozói díj -teljes
nettó ellenszolgáltatás - (nettó HUF)**

**nettó 4.137.200,- Ft azaz négymillió-
egyszázharminchétezer-kettőszáz nettó forint**

2. számú ajánlattevő

Ajánlattevő ajánlatát **1, azaz egy darab eredeti példányban és 3 db CD melléklettel, 2015. január 29-én 09 óra 35 perckor**, a megfelelő feliratozással ellátott 1 db zárt, sértetlen csomagban nyújtotta be.

Ajánlattevő neve: **MB-Bau Építőipari Kft.**
Ajánlattevő székhelye: **7630 Pécs, Mohácsi út 18/4**

**1. Egyösszegű vállalkozói díj -teljes
nettó ellenszolgáltatás - (nettó HUF)**

**nettó 4.518.350,- Ft azaz négymillió-ötszáztizennyolcezer-
háromszázötven nettó forint**

3. számú ajánlattevő

Ajánlattevő ajánlatát **1, azaz egy darab eredeti példányban és 3 db CD melléklettel, 2015. január 29-én 09 óra 41 perckor**, a megfelelő feliratozással ellátott 1 db zárt, sértetlen csomagban nyújtotta be.

Ajánlattevő neve: **Szedibau Építőipari Kft.**
Ajánlattevő székhelye: **7751 Szederkény, Ifjúság u. 36.**

**1. Egyösszegű vállalkozói díj -teljes
nettó ellenszolgáltatás - (nettó HUF)**

**nettó 4.720.580,- Ft azaz négymillió-hétszázhuszezer-
ötszáznyolcvan nettó forint**

Az ajánlatkérő az ajánlatok bontásáról készített jegyzőkönyvet a Kbt. Kbt. 62. § (7) bekezdés alapján a bontástól számított öt napon belül valamennyi ajánlattevőnek megküldte.

Ajánlatkérő az ajánlatok értékelését ezt követően megkezdte, és ennek keretében **2015. január 29-én** kiküldte a Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti **1. számú hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést**. Az 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás-kérés megadására biztosított határidő **2015. február 4-án 11.00 órakor** járt le.

A hiánypótlás megadására biztosított időpontig a hiánypótlásra felkért ajánlattevők közül a Greeneral Kft. ajánlattevő benyújtotta hiánypótlását. A MB-Bau Építőipari Kft. és a Szedibau Építőipari Kft. nem nyújtotta be hiánypótlását.

Az elnök ismerteti a megjelentekkel, hogy az ajánlatok és hiánypótlások értékelését a jegyzőkönyv mellékletét képező „Írásbeli szakvélemény és döntési javaslat” tartalmazza és kéri, hogy a hiánypótlási felhívásban, az „Írásbeli szakvélemény és döntési javaslatban”-ben és az ajánlattevők által benyújtott hiánypótlásokban foglaltakat a bírálóbizottsági tagok közösen tekintsék át.

Ennek megtörténtét követően az elnök ismerteti, hogy a Bírálóbizottságnak az ajánlatok érvényességéről/érvénytelenségéről és az eljárás eredményességéről döntési javaslatot kell tennie a döntéshozó felé.

AZ AJÁNLATOK ÉRVÉNYESSÉGÉNEK/ÉRVÉNYTELENSÉGÉNEK ÉS AZ ELJÁRÁS EREDMÉNYESSÉGÉNEK VIZSGÁLATA

A Bizottság megvizsgálja, hogy a Kbt. 74. § (1) és (2) bekezdésében foglalt érvénytelenségi okok megállapíthatóak-e.

Az Elnök ismerteti a tagokkal, hogy a Kbt. 74. §-a szerint az ajánlat érvénytelen, ha

- (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha
 - a) azt az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta után nyújtották be;
 - b) az ajánlattevő, részvételre jelentkező vagy alvállalkozója vagy az ajánlatban, illetve részvételi jelentkezésben az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet nem felel meg az összeférhetlenségi követelményeknek [24. §];
 - c) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt vagy alvállalkozóját, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet az eljárásból kizárták;
 - d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek;
 - e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;
- (2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha:
 - a) aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz [69. §];
 - b) lehetetlen vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékű, illetve kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz [70. §];
 - c) az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot az ajánlatkérő által előírt határidőre nem, vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.

A Kbt.-ben meghatározott érvénytelenségi okok után az elnök ismerteti az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban meghatározott egyéb érvényesség feltételeit.

A Bírálóbizottság tagjai az elhangzottakkal kapcsolatban észrevételt nem tesznek, ezért az Elnök szavazásra bocsátja az ajánlatok érvényességének/érvénytelenségének megállapítását.

A Szedibau Építőipari Kft. vonatkozásában az elnök az alábbiakat ismerteti:

Ajánlatkérő 2015. január 29-én hiánypótlási felszólítást küldött az ajánlattevőnek többek között az alábbiak tekintetében:

„Az eljárást megindító felhívás n)/M1 pont és annak igazolási módja az alábbiakat tartalmazta:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha:

Az eljárásban alkalmatlan az ajánlattevő, ha:

M.1.) az eljárást megindító felhívás megküldésének időpontjától visszafelé számított 60 hónapban (megküldési időpont év/hó/naptól visszafelé számított megelőző 60. hónap hó/napjáig terjedő időszakot vizsgálva) nem rendelkezik sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult, összesen legalább nettó 500.000 forint megvalósítási értéket elérő, magasépítés és/vagy energetikai felújítási munkák kivitelezése tárgyában elvégzett, kivitelezési munka megvalósítására vonatkozó

referenciával vagy referenciákkal.

A 306/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdés utolsó mondatára tekintettel ajánlatkérő megjelöli, hogy az M1) pontban megjelölt referencia a szerződés teljesítésének egészére vonatkozó alkalmassági feltételt igazol. Az előírt nettó 500.000 forint megvalósítási érték egy vagy több referencia keretében is teljesíthető.

A megkövetelt igazolási mód:

M.1.) Referencia igazolás csatolása az eljárást megindító felhívás megküldésének időpontjától visszafelé számított 60 hónapban (megküldési időpont hó/naptól számított megelőző 60. hónap /napjáig terjedő időszakot vizsgálva) teljesített (műszaki átadás-átvétellel lezárt) legjelentősebb munkákról.

A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése alapján alkalmazandó (3) bekezdés szerinti a szerződést kötő másik fél által adott referenciaigazolásnak legalább a következőket kell tartalmaznia:

- szerződést kötő másik fél megnevezését;
- az ellenszolgáltatás nettó összegét;
- a teljesítés idejét (év/hó/nap) és helyét;
- továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.
- a megvalósított műszaki tartalom bemutatását oly módon, hogy abból az alkalmassági feltételeknek történő megfelelés egyértelműen megállapítható legyen.

Ha a nyertes közös ajánlattevőként teljesített építési beruházásra vonatkozó referencia igazolás nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák elkülönítésével, úgy az ajánlatkérő a referencia igazolást bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertetett építési beruházás egésze tekintetében köteles elfogadni, feltéve, hogy a teljesítés a közös ajánlattevők egyetemleges felelősségvállalása mellett történt és az igazolást benyújtó ajánlattevő által végzett teljesítés aránya elérte a 15%-ot. Továbbá a Kbt. 129. § (7) bekezdése alapján a projektársaság teljesítését az alkalmasság igazolására referenciaként, illetve árbevételként a projektársaság mindazon tulajdonosai bemutatathatják, akik a teljesítésben ténylegesen részt vettek – a részvétel mértékéig –, akkor is, ha a projektársaság időközben megszűnt. Abban az esetben, ha az M.1.) pontban előírt referencia munkát konzorciumban teljesítette a referenciát bemutató szervezet (ajánlattevő vagy alkalmassági igazolásában részt vevő gazdasági szereplő), akkor Ajánlatkérő csak a referenciát bemutató szervezet (ajánlattevő vagy alkalmassági igazolásában részt vevő gazdasági szereplő) által (közös ajánlattevői megállapodás alapján) ténylegesen elvégzett munkákat és a referenciát bemutató szervezetet (ajánlattevő vagy alkalmassági igazolásában részt vevő gazdasági szereplő) megillető ellenszolgáltatási összeget veszi figyelembe.”

Az ajánlat nem tartalmazza az eljárást megindító felhívás n)/M1 pontjában előírt referenciáról szóló, az ajánlattételi dokumentáció 3. sz. adatlapja szerinti tartalmú ajánlattevői nyilatkozatot és az eljárást megindító felhívásban előírtaknak megfelelő a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése alapján alkalmazandó (3) bekezdés szerinti a szerződést kötő másik fél által adott referenciaigazolást.

Kérjük hiánypótlás keretében csatolják az eljárást megindító felhívás n)/M1 pontjában előírt referenciáról szóló, az ajánlattételi dokumentáció 3. sz. adatlapja szerinti tartalmú nyilatkozatot, és az eljárást megindító felhívás n)/M1 pontjában előírtaknak megfelelő az igazolási módban foglaltak szerint a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése alapján alkalmazandó (3) bekezdés szerinti, a szerződést kötő másik fél által adott referencia igazolást.”

A hiánypótlási határidő 2015. február 4-én 11.00 órakor lejárt. A hiánypótlási határidő lejártáig ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását, ennek okán Ajánlatkérő az elbíráláskor a Kbt. 67. § (9) bekezdése alapján az eredeti ajánlat tartalmát vette figyelembe. Ajánlattevő nem csatolta n)/M1) pontban előírt referencia igazolására vonatkozó dokumentumot. Ekként az ajánlatban csatolt dokumentumok alapján megállapítható, hogy ajánlattevő nem igazolta egyértelműen és minden

kétséget kizáróan az eljárást megindító felhívás n/M1 pontjában előírt referencia meglétét.

Ekként az ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül.

Ajánlatkérő 2015. január 29-én hiánypótlási felszólítást küldött az ajánlattevőnek többek között az alábbiak tekintetében:

„Az eljárást megindító felhívás i) pontja meghatározta a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket. E körben ajánlatkérő rögzítette a szerződés hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosítékkal kapcsolatos előírásait.

Az eljárás megindító felhívás i) pontja továbbá tartalmazta az alábbiakat is:

„A biztosítékok határidőben történő rendelkezésre bocsátásáról ajánlattevőnek az ajánlatában nyilatkoznia kell a Kbt. 126. § (5) bekezdése alapján a Kbt. 126. § (4) bekezdésben meghatározottak figyelembevételével.”

Az ajánlat nem tartalmazza a biztosíték határidőben történő rendelkezésre bocsátásáról szóló nyilatkozatot a Kbt. 126. § (5) bekezdése alapján a Kbt. 126. § (4) bekezdésben meghatározottak figyelembevételével.

Kérjük hiánypótlás keretében csatolja a nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a szerződés hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosítékokat határidőben ajánlatkérő rendelkezésére bocsátja figyelemmel a Kbt. 126. § (4) bekezdésére.”

A hiánypótlási határidő 2015. február 4-én 11.00 órakor lejárt. A hiánypótlási határidő lejártáig ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását, ennek okán Ajánlatkérő az elbíráláskor a Kbt. 67. § (9) bekezdése alapján az eredeti ajánlat tartalmát vette figyelembe. Ajánlattevő nem csatolta nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a szerződés hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosítékokat határidőben ajánlatkérő rendelkezésére bocsátja figyelemmel a Kbt. 126. § (4) bekezdésére. Ekként az ajánlatban csatolt dokumentumok alapján megállapítható, hogy ajánlattevő nem igazolta egyértelműen és minden kétséget kizáróan, a szerződés hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosítékokat határidőben ajánlatkérő rendelkezésére bocsátja figyelemmel a Kbt. 126. § (4) bekezdésére.

Ekként az ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül.

A MB-Bau Építőipari Kft. vonatkozásában az elnök az alábbiakat ismerteti:

Ajánlatkérő 2015. január 29-én hiánypótlási felszólítást küldött az ajánlattevőnek többek között az alábbiak tekintetében:

„Az eljárást megindító felhívás n)/M1 pont és annak igazolási módja az alábbiakat tartalmazta:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha:

Az eljárásban alkalmatlan az ajánlattevő, ha:

M.1.) az eljárást megindító felhívás megküldésének időpontjától visszafelé számított 60 hónapban (megküldési időpont év/hó/naptól visszafelé számított megelőző 60. hónap hó/napjáig terjedő időszakot vizsgálva) nem rendelkezik sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult, összesen legalább nettó 500.000 forint megvalósítási értéket elérő, magasépítés

és/vagy energetikai felújítási munkák kivitelezése tárgyában elvégzett, kivitelezési munka megvalósítására vonatkozó referenciával vagy referenciákkal.

A 306/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdés utolsó mondatára tekintettel ajánlatkérő megjelöli, hogy az M1) pontban megjelölt referencia a szerződés teljesítésének egészére vonatkozó alkalmassági feltételt igazol. Az előírt nettó 500.000 forint megvalósítási érték egy vagy több referencia keretében is teljesíthető.

A megkövetelt igazolási mód:

M.1.) Referencia igazolás csatolása az eljárást megindító felhívás megküldésének időpontjától visszafelé számított 60 hónapban (megküldési időpont hó/naptól számított megelőző 60. hónap /napjáig terjedő időszakot vizsgálva) teljesített (műszaki átadás-átvétellel lezárt) legjelentősebb munkákról.

A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése alapján alkalmazandó (3) bekezdés szerinti a szerződést kötő másik fél által adott referenciaigazolásnak legalább a következőket kell tartalmaznia:

- szerződést kötő másik fél megnevezését;
- az ellenszolgáltatás nettó összegét;
- a teljesítés idejét (év/hó/nap) és helyét;
- továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.
- a megvalósított műszaki tartalom bemutatását oly módon, hogy abból az alkalmassági feltételeknek történő megfelelés egyértelműen megállapítható legyen.

Ha a nyertes közös ajánlattevőként teljesített építési beruházásra vonatkozó referencia igazolás nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák elkülönítésével, úgy az ajánlatkérő a referencia igazolást bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertetett építési beruházás egésze tekintetében köteles elfogadni, feltéve, hogy a teljesítés a közös ajánlattevők egyetemleges felelősségvállalása mellett történt és az igazolást benyújtó ajánlattevő által végzett teljesítés aránya elérte a 15%-ot. Továbbá a Kbt. 129. § (7) bekezdése alapján a projektársaság teljesítését az alkalmasság igazolására referenciaként, illetve árbevételként a projektársaság mindazon tulajdonosai bemutatathatják, akik a teljesítésben ténylegesen részt vettek – a részvétel mértékéig –, akkor is, ha a projektársaság időközben megszűnt. Abban az esetben, ha az M.1.) pontban előírt referencia munkát konzorciumban teljesítette a referenciát bemutató szervezet (ajánlattevő vagy alkalmassági igazolásában részt vevő gazdasági szereplő), akkor Ajánlatkérő csak a referenciát bemutató szervezet (ajánlattevő vagy alkalmassági igazolásában részt vevő gazdasági szereplő) által (közös ajánlattevői megállapodás alapján) ténylegesen elvégzett munkákat és a referenciát bemutató szervezetet (ajánlattevő vagy alkalmassági igazolásában részt vevő gazdasági szereplő) megillető ellenszolgáltatási összeget veszi figyelembe.”

Az ajánlat **nem tartalmazza** az eljárást megindító felhívás n)/M1 pontjában előírt referenciáról szóló, az ajánlattételi dokumentáció 3. sz. adatlapja szerinti tartalmú ajánlattevői nyilatkozatot és az eljárást megindító felhívásban előírtaknak megfelelő a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése alapján alkalmazandó (3) bekezdés szerinti a szerződést kötő másik fél által adott referenciaigazolást.

Kérjük hiánypótlás keretében csatolják az eljárást megindító felhívás n)/M1 pontjában előírt referenciáról szóló, az ajánlattételi dokumentáció 3. sz. adatlapja szerinti tartalmú nyilatkozatot, és az eljárást megindító felhívás n)/M1 pontjában előírtaknak megfelelő az igazolási módban foglaltak szerint a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése alapján alkalmazandó (3) bekezdés szerinti, a szerződést kötő másik fél által adott referencia igazolást.”

A hiánypótlási határidő 2015. február 4-én 11.00 órakor lejárt. A hiánypótlási határidő lejártáig ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását, ennek okán Ajánlatkérő az elbíráláskor a Kbt. 67. § (9) bekezdése alapján az eredeti ajánlat tartalmát vette figyelembe. Ajánlattevő nem csatolta n)/M1) pontban előírt referencia igazolására vonatkozó dokumentumot. Ekként az ajánlatban csatolt dokumentumok alapján megállapítható, hogy ajánlattevő nem igazolta egyértelműen és minden

kétséget kizáróan az eljárást megindító felhívás n/M1 pontjában előírt referencia meglétét.

Ekként az ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül.

Ajánlatkérő 2015. január 29-én hiánypótlási felszólítást küldött az ajánlattevőnek többek között az alábbiak tekintetében:

„ Az eljárást megindító felhívás i) pontja meghatározta a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket. E körben ajánlatkérő rögzítette a szerződés hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosítékkal kapcsolatos előírásait.

Az eljárás megindító felhívás i) pontja továbbá tartalmazta az alábbiakat is:

„A biztosítékok határidőben történő rendelkezésre bocsátásáról ajánlattevőnek az ajánlatában nyilatkoznia kell a Kbt. 126. § (5) bekezdése alapján a Kbt. 126. § (4) bekezdésben meghatározottak figyelembevételével.”

Az ajánlat nem tartalmazza a biztosíték határidőben történő rendelkezésre bocsátásáról szóló nyilatkozatot a Kbt. 126. § (5) bekezdése alapján a Kbt. 126. § (4) bekezdésben meghatározottak figyelembevételével.

Kérjük hiánypótlás keretében csatolja a nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a szerződés hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosítékokat határidőben ajánlatkérő rendelkezésére bocsátja figyelemmel a Kbt. 126. § (4) bekezdésére.”

A hiánypótlási határidő 2015. február 4-én 11.00 órakor lejárt. A hiánypótlási határidő lejártáig ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását, ennek okán Ajánlatkérő az elbíráláskor a Kbt. 67. § (9) bekezdése alapján az eredeti ajánlat tartalmát vette figyelembe. Ajánlattevő nem csatolta nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a szerződés hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosítékokat határidőben ajánlatkérő rendelkezésére bocsátja figyelemmel a Kbt. 126. § (4) bekezdésére. Ekként az ajánlatban csatolt dokumentumok alapján megállapítható, hogy ajánlattevő nem igazolta egyértelműen és minden kétséget kizáróan, a szerződés hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosítékokat határidőben ajánlatkérő rendelkezésére bocsátja figyelemmel a Kbt. 126. § (4) bekezdésére.

Ekként az ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül.

Szavazás:

Javasolja-e a Bírálóbizottság az MB-Bau Építőipari Kft. (7630 Pécs, Mohácsi út 18/4.) ajánlattevő ajánlatát az „Írásbeli szakvélemény”-ben foglaltak alapján a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani?

Eredmény: 4 igen 0 nem 0 tartózkodás

Határozat: a Bírálóbizottság javasolja az MB-Bau Építőipari Kft. (7630 Pécs, Mohácsi út 18/4.) ajánlattevő ajánlatát az „Írásbeli szakvélemény”-ben foglaltak alapján a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani.

Szavazás:

Javasolja-e a Bírálóbizottság a Szedibau Építőipari Kft. (7751 Szederkény, Ifjúság u. 36.) ajánlattevő ajánlatát az „Írásbeli szakvélemény”-ben foglaltak alapján a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani?

Eredmény: 4 igen 0 nem 0 tartózkodás

Határozat: a Bírálóbizottság javasolja a Szedibau Építőipari Kft. (7751 Szederkény, Ifjúság u. 36.) ajánlattevő ajánlatát az „Írásbeli szakvélemény”-ben foglaltak alapján a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani.

Szavazás:

Javasolja-e a Bírálóbizottság a Greeneral Kft. (7668 Gyód, 1001/37 hrsz) ajánlattevő ajánlatát az „Írásbeli szakvélemény és döntési javaslat”-ban foglaltak alapján érvényessé nyilvánítani?

Eredmény: 4 igen 0 nem 0 tartózkodás

Határozat: a Bírálóbizottság javasolja a Greeneral Kft. (7668 Gyód, 1001/37 hrsz) ajánlattevő ajánlatát az „Írásbeli szakvélemény és döntési javaslat”-ban foglaltak alapján érvényessé nyilvánítani.

Az eljárás eredményességének vizsgálata előtt az elnök tájékoztatja a Bírálóbizottság tagjait, hogy az ajánlatok értékelési szempontja a Kbt. 71. § (2) bekezdés a) pontja alapján az legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat kiválasztása volt.

A tárgyi közbeszerzési eljárás rendelkezésre álló fedezete és becsült értéke a közbeszerzési eljárás meghirdetésekor (az ajánlatok bontásának megkezdését megelőző ismertetéssel egyezően) az alábbiak szerint került meghatározásra:

Rendelkezésre álló anyagi fedezet:	nettó 5 000 000,- Ft + ÁFA
Az eljárás becsült értéke:	nettó 4 000 000,- Ft

Szavazás:

Javasolja-e a Bírálóbizottság az eljárás nyertesének a Greeneral Kft. (7668 Gyód, 1001/37 hrsz) ajánlattevőt és kihirdetni az „Írásbeli szakvélemény és döntési javaslat”-ban foglaltak alapján, mint a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó, egyetlen érvényes ajánlatot tett ajánlattevőt.

Eredmény: 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Határozat: Bírálóbizottság javasolja az eljárás nyertesének a Greeneral Kft. (7668 Gyód, 1001/37 hrsz) ajánlattevőt kihirdetni az alábbi vállalással, az „Írásbeli szakvélemény”-ben foglaltak alapján, mint a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó, egyetlen érvényes ajánlatot tett ajánlattevőt.

**1. Egyösszegű vállalkozói díj -teljes nettó
ellenszolgáltatás - (nettó HUF)**

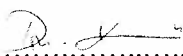
nettó 4.137.200,- Ft azaz négymillió-
egyszázharminchétezer-kettőszáz nettó forint

Az elnök kéri a tagok véleményét, észrevételeit.

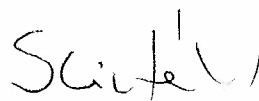
Tekintettel arra, hogy egyéb észrevétel nincs, az Elnök a Bírálóbizottság ülését 10 óra 29 perckor
lezárta.

K.m.f.

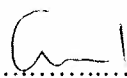
Jegyzőkönyv hitelül:



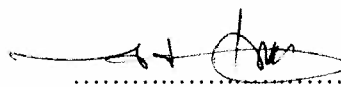
Dr. Keserű Klaudia
jogász
Bíráló bizottsági tag
Bíráló bizottság elnöke



Szintén László
közgazdasági osztályvezető
Bíráló bizottsági tag



Csongrádiné Olasz Sára
közbeszerzési referens
Bíráló bizottsági tag



Adorján Zoltán
témafelelős pályázati kérdésekben
Bíráló bizottsági tag

Melléklet:

- 1.) Jelenléti ív
- 2.) „Írásbeli szakvélemény és döntési javaslat”
- 3.) Összeférhetetlenségi és titoktartási nyilatkozatok
- 4.) Egyéni bírálati lapok

JELENLÉTI ÍV

Készült: 2015. február 5-én 10 órakor a Hévíz Város Önkormányzat (8380 Hévíz, Kossuth Lajos u. 1.), mint ajánlatkérő hivatalos helyiségében

Tárgy: „ Kivitelezési vállalkozási szerződés a Hévízi Bibó István Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium energetikai korszerűsítéséhez kapcsolódó belső trapézlemez burkolat készítésére és a kapcsolódó munkák elvégzésére.” tárgyú, Kbt. 122/A. § (1) bekezdése szerinti hirdetmény közzététele nélküli (tárgyalás nélküli) eljárás bíráló bizottsági ülése

[illegible]